VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 80)**

z dnia 27 listopada 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 80)

27 listopada 2014 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Mariusza Witczaka (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, i posła **Witolda Pahla (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrywała:

– sprawozdanie podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego o: rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2393), poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny, ustawy Kodeks karny skarbowy, ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz ustawy Kodeks karny wykonawczy (druk nr 241), poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny (druk nr 2024) oraz senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz ustawy – Kodeks karny wykonawczy (druk nr 2267) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Kozdroń** sekretarz stanu oraz **Monika Zbrojewska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Paweł Burzyński** prokurator w Wydziale Kwestii Prawnych Biura Prokuratora Generalnego, **Michał Zoń** dyrektor Biura Prawnego Centralnego Zarządu Służby Więziennej, **Ireneusz Dziugieł** pełnomocnik Komendanta Głównego Policji ds. wdrażania w Policji zmian w procedurze karnej wraz ze współpracownikami, prof. UJ dr hab. **Włodzimierz Wróbel** zastępca przewodniczącego Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Karnego wraz ze współpracownikami, **Janusz Zimny** członek Krajowej Rady Sądownictwa, **Henryk Pawlaczyk** przewodniczący Krajowej Rady Kuratorów wraz ze współpracownikami, **Michał Chmiel** dyrektor w Biurze Informacji Gospodarczej InfoMonitor S.A. wraz ze współpracownikami, dr **Łukasz Chojniak** adiunkt w Instytucie Profilaktyki Społecznej i Resocjalizacji Uniwersytetu Warszawskiego oraz dr hab. **Lech Gardocki** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sylwia Chojecka** i **Agnieszka Grybska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Tomasz Czech** i **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Szanowni państwo, proszę o zajmowanie miejsc, będziemy rozpoczynali posiedzenie Komisji. Kontynuujemy pracę nad zmianami dotyczącymi Kodeksu karnego wykonawczego. Skończyliśmy na zmianie nr 16, dobrze pamiętam? Pytam sekretariat. Na zmianie nr 17, która została zaakceptowana.

W takim razie przechodzimy do zmiany nr 18. Żeby prace przebiegały sprawnie, będę szybko pytał państwa o opinie. Jeżeli nie będę słyszał żadnych uwag, to będziemy szybko przyjmować zmiany.

W takim razie zmiana nr 18. Rząd, pani minister? Jest akceptacja. Biuro Legislacyjne nie ma zastrzeżeń? Czy są jakieś zastrzeżenia? Nie słyszę, w takim razie przyjmujemy zmianę nr 18.

Przechodzimy do zmiany nr 19. Czy są jakieś uwagi? Biuro, bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, jeżeli można prosić, żebyśmy przyjmowali zmianę nr 19 artykułami. Jest w niej dość dużo artykułów, a wiem, że będzie trochę poprawek.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):
Bardzo proszę, zatem wchodzimy w zmianę nr 19, art. 43a. Rząd?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Monika Zbrojewska:
W porządku, tak.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):
Biuro nie ma uwag. Przyjęliśmy.
Art. 43b?

Legislator Tomasz Czech:
Poprawka do tego artykułu została już częściowo przyjęta na poprzednim posiedzeniu.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):
Przyjmujemy art. 43c? Akceptacja.
Art. 43d?
Art. 43e?
Art. 43f? Nie słyszę sprzeciwu, przyjmujemy.
Art. 43g? Nie słyszę sprzeciwu, przyjmujemy.
Art. 43h? Również nie słyszę sprzeciwu.

Legislator Tomasz Czech:
Panie przewodniczący, drobna zmiana redakcyjna. Proponujemy w art. 43h w § 6 wyrazy „nie wyraziła zgody, o której mowa w § 3" zastąpić wyrazami „która tej zgody nie wyraziła".

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):
Poprawka jest bardzo prosta. Jest zgoda ministerstwa. Przyjmujemy zatem art. 43h z poprawką. Tak, bardzo proszę.

Delegat Krajowej Rady Kuratorów Tomasz Krzymiński:
Tomasz Krzymiński, Krajowa Rada Kuratorów. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, chcielibyśmy z ramienia środowiska kuratorskiego zaproponować w art. 43h w § 4 poprawkę polegającą na dodaniu po „Kurator sądowy ustala" słów „w drodze wywiadu środowiskowego lub zebrania informacji". Z czego ta poprawka wynika? Są trzy powody. Po pierwsze, k.k.w. nie przewiduje żadnej innej instytucji pozyskania informacji oprócz ich zebrania lub wywiadu środowiskowego, co wynika wprost z art. 14 k.k.w. To pierwsza rzecz. Druga sprawa. W dalszych paragrafach artykułu jest możliwość zaskarżenia postanowienia wykonawczego o zastosowaniu dozoru elektronicznego nie tylko przez strony, czyli skazanego i prokuratora, ale również przez osobę obcą zamieszkującą w danym miejscu, gdzie ma być stosowany system dozoru technicznego (SDE), a ona nie wyraża na to zgody. Jeżeli taka osoba złoży zaskarżenie, a jest niedoprecyzowane, czym ma być ustalenie, czy ma to być krótka notatka z rozmowy telefonicznej, z ustaleń przez Internet, to strona będzie miała bardzo szybko argumenty merytoryczne…

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):
Dziękuję, bo wydaje się to już jasne. Bardzo proszę stronę rządową o opinię – pozytywna czy negatywna?

Główny specjalista w Departamencie Prawa Karnego MS Piotr Rogoziński:
Negatywna. Jeżeli chodzi o ustalanie kwestii, o których mowa w § 4 art. 43h, to chcieliśmy zwrócić uwagę, że jest wyraźnie wskazane, iż jest to w zakresie niezbędnym dla prawidłowego wykonania kary w systemie dozoru. Są to tylko dane niezbędne w tym zakresie, a w art. 14 jest mowa w ogóle o zebraniu danych, czyli wywiad środowiskowy…

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):
Dziękuję bardzo za uzasadnienie. Czy ktoś z państwa przejmuje poprawkę? Nie słyszę. W takim razie uznajemy artykuł za przyjęty.
Przechodzimy do art. 43i. Nie słyszę żadnych uwag.

Starszy specjalista w Departamencie Prawa Karnego MS Kazimierz Ujazdowski:
Była chyba zmiana z poprawki nr 12.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Przyjmujemy art. 43i? Wszystko w porządku.

Przechodzimy do art. 43j. Bardzo proszę, strona rządowa.

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 18, proponujemy dodać § 8, który ma na celu znormalizowanie wzoru pouczenia pisemnego skazanego z uwagi na to, że jest bardzo skomplikowana procedura w SDE, aby była jasność jakie są prawa i obowiązki skazanego i znalazło się to na formularzu w określonym przez ministra zakresie.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Dobrze, dziękuję. Mam sygnał, że pan poseł Zenon Durka przejmuje poprawkę.

Poseł Zenon Durka (PO):

Tak, oczywiście, przejmuję.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

W takim razie będziemy głosowali poprawkę. Jeżeli nie ma sprzeciwu, to poprawka została przyjęta.

Mamy teraz w takim razie art. 43k. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Art. 43k przyjęty.

Przepraszam bardzo, przyśpieszyliśmy, ale państwo mnie wytrąciliście. Czekałem jeszcze na uwagi. Oczywiście, szukam jeszcze jakiejś poprawki.

Skoro jest przyjęty, to przechodzimy teraz do art. 43l. Nie słyszę żadnych uwag, przyjęty.

Art. 43m? Nie słyszę żadnych uwag, przyjęty.

Przechodzimy do art. 43n. Nie słyszę żadnych uwag, przyjęty.

Przechodzimy do art. 43o. Nie słyszę żadnych uwag, przyjęty.

Przechodzimy do art. 43p. Proszę.

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Jest poprawka nr 19. Chcieliśmy zaproponować przepis dotyczący wprowadzenia przesłanek odwołania przerwy w wykonaniu kary w systemie dozoru elektronicznego. Mamy przesłanki do udzielenia przerwy, nie mamy do odwołania, więc jest pewna luka.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Jasne. Pan poseł Zenon Durka znów przejmuje poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec poprawki? Nie słyszę. Uznaję poprawkę za przyjętą i tym samym przyjęty mamy cały artykuł.

Przechodzimy teraz do art. 43p. Nie słyszę żadnych uwag, przyjęty.

Art. 43q? Nie słyszę żadnych uwag, przyjęty.

Art. 43r? Nie słyszę żadnych uwag, przyjęty.

Art. 43s? Nie słyszę żadnych uwag, przyjęty.

Art. 43t? Tak, bardzo proszę.

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Mamy poprawkę. Jeżeli chodzi o art. 43t poprawka przewiduje umożliwienie obciążenia skazanego kosztami czynności wykonanych przez Policję jedynie w sytuacji, kiedy nie dopełni on obowiązków związanych z dozorem oraz zażalenie dla skazanego na postanowienie o obciążeniu go kosztami, czyli nie jest to obiektywna odpowiedzialność, tylko za zawinione zachowania.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Jasne, dziękuję. Tradycyjnie pan poseł Zenon Durka przejmuje poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec poprawki? Nie słyszę. W takim mamy przyjęty jest cały art. 43t.

Przechodzimy teraz do art. 43u. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę i już daję stronie rządowej.

Legislator Tomasz Czech:

Tylko poprawka do § 2. Ponieważ odsyłamy do art. 43t § 1, a w art. 43t mówimy o osobie posiadającej tytuł prawny do nieruchomości lub lokalu, więc wyrazy „właściciel lub zarządca” trzeba zastąpić tamtymi wyrazami. To bardziej poprawka doprecyzowująca.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Czyli raczej doprecyzowująca. Strona rządowa ma taką samą?

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Nie.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Dobrze, bardzo proszę. Rozumiem, że przyjmujemy ją bez żadnych uwag, a teraz bardziej merytoryczna poprawka strony rządowej.

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Tak jest, nadanie § 6 brzmienia, że osobom kontrolowanym służy zażalenie do sądu na sposób przeprowadzenia kontroli w trybie procesowym. Rozmawialiśmy o tym wcześniej, czy jest to tryb administracyjny czy procesowy. Procesowy jest bardziej gwarancyjny.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Zenon Durka tradycyjnie przejmuje. Czy są jakieś uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag, w takim razie przyjmujemy poprawki, łącznie z redakcyjną czy doprecyzowującą w § 2 i art. 43u został przyjęty.

Przechodzimy do art. 43v. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę żadnych uwag.

Przechodzimy do art. 43w. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Art. 43w został przyjęty.

Czy są jakieś uwagi do art. 43x? Nie słyszę, przyjęty.

Czy są jakieś uwagi do art. 43y? Nie słyszę, przyjęty.

Art. 43z. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę, przyjęty.

Art. 43za? Nie słyszę uwag, przyjęty.

Art. 43zb? Nie słyszę uwag, przyjęty.

Czy są jakieś uwagi do art. 43zc? Nie słyszę, przyjęty.

Czy są jakieś uwagi do art. 43zd? Nie słyszę, przyjęty.

Czy są jakieś uwagi do art. 43ze? Bardzo proszę, strona rządowa.

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Tak, mamy poprawkę. Jeżeli chodzi o art. 43ze jest to tylko poprawka uzupełniająca. Art. 43ze dotyczy określania zastępczego sposobu wykonania kary w SDE, a nie mówi nic o obowiązkach, które również zamieniamy na karę zastępczą, więc jest to tylko dyrektywa w jaki sposób dokonywać oceny tych obowiązków dla określania zastępczej formy wykonania kary.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Dziękuję serdecznie. Pan poseł Zenon Durka przejmuje. Nie słyszę sprzeciwu wobec poprawki. Przyjmujemy poprawkę, jak również art. 43ze.

Przechodzimy w takim razie teraz do pkt 20. Przeleciałem, momencik. Już jestem. Mamy teraz zmianę nr 20. Czy tutaj też jest sugestia, by iść artykułami? Możemy całą zmianę nr 20, dobrze. Strona rządowa.

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Jeśli chodzi o pkt 20, to mamy poprawkę do art. 48a k.k.w. Proponujemy dodać § 6 w brzmieniu „Niedopuszczalne jest ponowne wstrzymanie wykonania kary na tej samej podstawie zastępczej kary pozbawienia wolności.”. Chodzi o to, że jest to po prostu szansa dana skazanemu. Jeżeli on nie podejmie wykonywania kary grzywny czy ograniczenia wolności, wówczas nie widzimy celowości, żeby można było jeszcze raz udzielić takiego wstrzymania. Byłoby to po prostu przedłużanie postępowania. Skazany ma szansę i może. Chcieliśmy zgłosić tę poprawkę zarówno do art. 48a, jak i art. 65a, bo jeden dotyczy grzywny, a drugi ograniczenia wolności.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

To proszę mi potem przypomnieć.

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Dobrze. W każdym razie w poprawce wskazane są obydwa przepisy.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Dodajemy zatem § 6. Pan poseł Zenon Durka przejmuje ten paragraf. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. W takim razie przyjmujemy całą zmianę nr 20 z § 6 włącznie.

Przechodzimy do zmiany nr 21. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę, zmiana nr 21 przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiana nr 22? Bardzo proszę, pan marszałek Zych. Bardzo proszę, panie marszałku.

Poseł Józef Zych (PSL):

Panie przewodniczący, proszę państwa, cała konstrukcja art. 46 w przedmiocie ustalania odszkodowania, a także zadośćuczynienia i nawiązki jest zbudowana na przepisach prawa cywilnego, a więc art. 445 i 446. Zresztą odwołanie jest jednoznaczne. Teraz przypomnę, że tak przy zadośćuczynieniu w razie obrażeń ciała, jak i śmierci poszkodowanego są tylko kryteria, ale nie ma żadnych ograniczeń, a więc gdybyśmy wprowadzili tu ograniczenie do 5 tys. zł to ingerujemy w przepisy prawa cywilnego. Jest to bardzo niebezpieczny precedens, wobec tego wnoszę, aby nie było w tym przypadku ograniczenia do kwoty 5 tys. zł.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Dziękuję, panie marszałku. Pan przewodniczący Witold Pahl. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Witold Pahl (PO):

Panie marszałku, przyjęliśmy już ten przepis i jest teraz pytanie, czy w związku z tym pański wniosek należy rozumieć jako wniosek o reasumpcję głosowania z uwagi na nowe okoliczności w tej sprawie? Musielibyśmy wtedy rzeczywiście głosować ponownie nad tym punktem. Chciałbym jeszcze zwrócić się do Biura Legislacyjnego z prośbą o udzielnie informacji, bo rzeczywiście na ostatnim posiedzeniu była dosyć bogata dyskusja na ten temat. Jest to kwestia dotycząca zasady miarkowania, ale przede wszystkim postępowania cywilnego w zakresie zadośćuczynienia i ryzyka odczytywania przez sądy karne jego ryczałtowego charakteru, a w konsekwencji być może zamknięcia drogi sądowej dla osób, które posiadają uprawnienie do zadośćuczynienia. W tym rozumieniu obawa pana marszałka może być uzasadniona. Dlatego też bardzo proszę, pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy możemy wniosek pana marszałka traktować jako wniosek o reasumpcję tej zmiany? Bardzo proszę.

Poseł Józef Zych (PSL):

Panie przewodniczący, jeżeli jeszcze wolno. O ile dobrze sobie przypominam, to nie przegłosowaliśmy tego, natomiast pan przewodniczący zapowiedział, że powrócimy do tematu.

Poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję bardzo za tę uwagę. Bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, oczywiście przyjęliśmy już ten przepis, ale nie wyobrażam sobie, żebyśmy dzisiaj skończyli też pracę nad całym kodeksem. W związku z tym, jak powrócimy do tego na następnym posiedzeniu, bo chyba przydałoby się nam posiedzenie „czyszczące”, to być może będzie jeszcze okazja, żeby powrócić do art. 46 k.k., ale to wszystko zależy tylko od państwa woli. Formalnie go przyjęliśmy.

Poseł Witold Pahl (PO):

Jednak przyjęliśmy. Dokończę, jeśli można, panie przewodniczący. Mam tego rodzaju propozycję, panie marszałku. W związku z tym jest gorąca prośba o przygotowanie poprawki na piśmie i oczywiście myślę, że jest deklaracja ze strony państwa posłów o konieczności powrócenia do procedowania nad tym przepisem.

Poseł Józef Zych (PSL):

Proszę bardzo.

Poseł Jarosław Pięta (PO):

Panie przewodniczący, tak się umawialiśmy na poprzednim posiedzeniu, że pan marszałek wspólnie z ministerstwem przygotuje poprawkę i do tego wrócimy.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Dziękuję serdecznie, tym bardziej że będą jeszcze pewne propozycje, również ze strony rządowej, nad którymi warto będzie się pochylić. Będziemy musieli wyrazić jako Komisja zgodę na powrót do pewnych rozwiązań, oczywiście nie zamykając pracy nad ustawą. Dziękuję bardzo. W takim razie na tym etapie przyjmujemy zmianę nr 22.

Przechodzimy do zmiany nr 23. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę nr 23.

Przechodzimy do zmiany nr 24. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę nr 24.

Przechodzimy do zmiany nr 25. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę nr 25.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 26? Bardzo proszę.

Delegat KRK Tomasz Krzymiński:

Tomasz Krzymiński, KRK. Art. 63b został zainicjowany na naszą prośbę, ministerstwo przychyliło się do tego, że procedowanie nad karą ograniczenia wolności można przyspieszyć. Natomiast nie odpowiada on naszej całkowitej intencji. Chodziło o kumulowanie i o umożliwienie zarówno skazanym, jak i instytucjom, w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności przyspieszenia jej wykonania przy spiętrzeniu prac w okresach zimowych czy letnich. Chcielibyśmy zaproponować poprawkę, która przyśpieszy rozpoznanie, bo zaproponowana w art. 63b konstrukcja pozwala na procedowanie wniosku skazanego w normalnym trybie, a więc rozpoznania go w terminie dwóch, trzech, pięciu miesięcy od złożenia. Chcielibyśmy żeby wniosek był rozpoznawany szybko ze względu na jak największe przyspieszenie wykonania kary. Uważamy, że można tu zastosować konstrukcję, jaka była do tej pory stosowana w ustawie o dozorze elektronicznym – ograniczenie sądu terminem do rozpoznania takiego wniosku. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, mamy treść takiej poprawki, polegającej na dodaniu dwóch paragrafów w art. 63b. Mogę odczytać, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Tak, bardzo proszę. To kwintesencja tego, o czym pan mówi.

Delegat KRK Tomasz Krzymiński:

W art. 63b proponujemy w § 1 dodać „wniosek za zgodą skazanego może złożyć także sądowy kurator zawodowy". Tak wychodzimy również naprzeciw oczekiwaniom skazanych, którzy nierzadko mają bardzo trudną sytuację finansową i wniesienie opłaty od wniosku jest dla nich trudne. Następnie dodać § 3 stanowiący: „Sąd właściwy do rozpoznania wniosku z § 1 wydaje postanowienie w terminie 7 dni od dnia wpływu wniosku." I § 4: „Postanowienie sądu, o którym mowa w § 1–3 podlega wykonaniu niezwłocznie.". Będzie to zgodne z intencją całej poprawki, którą przyjęło ministerstwo i którą popieramy, czyli przyspieszeniem wykonania kary ograniczenia wolności w okresach spiętrzenia...

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa, panie ministrze, pani minister czy panowie mecenasi. Kto z państwa? Proszę bardzo.

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Jeżeli można. Wydaje się, że wprowadzenie terminu instrukcyjnego do rozpoznania wniosku miałoby uzasadnienie, ponieważ jego idea polega na tym, żeby rozpoznać sprawę szybko, aby skazany miał klarowną sytuację. Jeżeli chodzi o składanie wniosku za pośrednictwem kuratora, to wydaje nam się, że zasady ogólne wystarczają i to skazany jest gestorem, to w końcu jest tylko i wyłącznie w jego interesie. Należy przypomnieć, że kara jest wymierzana w latach, miesiącach i co do zasady musi być liczba godzin do odpracowania. Taka jest zasada i wprowadzamy od tego wyjątek. Tak ukształtował tę karę k.k. i jest to absolutny wyjątek w jej wykonaniu, więc musi to być interes skazanego i nie widzielibyśmy tu inicjatywy kuratora. Natomiast jeżeli chodzi o wykonalność, to jest art. 9 § 3 i to wystarcza. Postanowienie w postępowaniu wykonawczym

staje się wykonalne z chwilą wydania, chyba że ustawa stanowi inaczej. Wydaje się, iż termin instrukcyjny, że wniosek podlega rozpoznaniu np. w terminie 7 czy 14 dni można by wprowadzić, ale to wszystko, co widzielibyśmy na temat tego przepisu.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Zadaję w takim razie pytanie, czy dotychczasowe przepisy nie wyczerpują i tak wszystkich ważnych kwestii, o których mówimy? Są wystarczające. Strona rządowa nie rekomenduje poprawek. Czy ktoś z państwa chce przejąć poprawki? Nie słyszę. W takim razie pozostawiamy zmianę nr 26 w obecnej formule. Nie słyszę sprzeciwu, jest zaakceptowana.

Przechodzimy do zmiany nr 27. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Zmiana nr 27 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 28. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 29? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne do zmiany nr 29, art. 66. Bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, tylko tyle, że przy okazji zmiany nr 28 przyjęliśmy już poprawkę nr 23 i to jest miejsce, w którym pan przewodniczący prosił, aby przypomnieć, że poprawka dotyczy także tego przepisu.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Dziękuję serdecznie. W takim razie mamy tu jasność i przyjmujemy zmianę nr 29 z tą uwagą.

Teraz zmiana nr 30. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 31? Nie słyszę, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 32? Nie słyszę, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 33? Nie słyszę, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 34? Nie słyszę, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 35? Nie słyszę, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 36? Nie słyszę, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 37? Nie słyszę, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 38? Nie słyszę, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 39? Nie słyszę, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 40? Nie słyszę, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 41? Tak, bardzo proszę.

Starszy specjalista w MS Kazimierz Ujazdowski:

Po zmianie nr 41, pospieszyłem się.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

W takim razie zmiana nr 41 bez uwag, przyjęta. Nie słyszę sprzeciwu.

Mamy teraz poprawkę – zmiana nr 41a. Bardzo proszę.

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Poprawka dotyczy paczek żywnościowych. Została zainicjowana przez Centralny Zarząd Służby Więziennej i chodzi o to, żeby dokonać takiej zmiany, by paczki były dostępne dla osadzonych bez ograniczeń. Natomiast wprowadzona byłaby zasada, że produkty wchodzące w skład paczek żywnościowych byłyby kupowane za pośrednictwem zakładu karnego. Z inicjatywą mógłby wystąpić zarówno skazany, jak i osoba dla niego najbliższa. Wyeliminowalibyśmy możliwość przekazywania niedozwolonych produktów lub substancji do zakładu karnego i uprościli całą procedurę. Służba Więzienna zwraca też uwagę na fakt, że jeżeli paczki zawierają niedozwolone materiały, to są zwracane na koszt nadawcy, więc to też obciąża finanse osób, które przesyłają paczki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Dziękuję serdecznie. Mamy w takim razie dopisanie zmiany nr 41a.

Starszy specjalista w MS Kazimierz Ujazdowski:

Z drobną uwagą, że w lit. b dotyczącej pkt 47 w lit. a uchyla się pkt 4, a nie pkt 7. To literówka.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Dobrze. Bardzo proszę, bo jest jakaś uwaga.

Dyrektor Biura Prawnego Centralnego Zarządu Służby Więziennej Michał Zoń:

Dziękuję, Michał Zoń, dyrektor Biura Prawnego CZSW. Tylko uzupełniając i chcąc uspokoić zacną Komisję, pierwotnie chcieliśmy odstąpić w ogóle od paczek żywnościowych, ale była tu uwaga rzecznika. Teraz przepis został zmodyfikowany i wydaje się względniejszy dla więźnia. Paczka żywnościowa była raz na kwartał, teraz raz na miesiąc, tyle że produkty będą konfekcjonowane w więziennej kantynie. Do sekretariatu Komisji przekazaliśmy materiał uzupełniający. Jeśli państwo posłowie będziecie chcieli zapoznać się z tym, jak się przemyca i w jakich ilościach, to materiał jest w sekretariacie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Zenon Durka znów chętnie przejął poprawkę. Mamy zmianę nr 41a. Czy są jakieś uwagi? Tak?

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, przyjęliśmy również w poprawce lit. b i c. Jest tylko jedna uwaga do pkt 90. Nie wiem jaka w tej chwili jest wersja poprawki, ale brakuje tu konsekwencji do art. 220a § 4 k.k.w., gdzie mamy odesłanie do pkt 3 z art. 222 § 2. Możliwe, że na posiedzeniu „czyszczącym" trzeba by to również uzupełnić.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Taką mam właśnie sugestię, że przyjmiemy to w kategoriach merytorycznych, natomiast i tak wykonamy prace czyszczące. Jednak dziękuję za tę uwagę i bardzo proszę w tym momencie zanotować potrzebę dokonania zmiany korelacji, o której mówi pan mecenas. Stąd przyjmujemy merytorycznie zmianę nr 41a, jak widzę, bez uwag.

Przechodzimy do zmiany nr 42. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 43? Nie słyszę, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 44? Nie słyszę, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 45? Nie słyszę, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 46? Nie słyszę, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 47? Nie słyszę, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 48? Nie słyszę, przyjęta.

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Po pkt 48.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Czyli pkt 48 został przyjęty i teraz bardzo proszę.

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Po pkt 48 mamy poprawkę nr 24. Tutaj inspiracją było stanowisko Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Karnego. Mianowicie chodzi o zharmonizowanie okresu wymiaru kary pozbawienia wolności, które umożliwi odroczenie i następnie warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności w postępowaniu wykonawczym, aby były takie same zasady w postępowaniu przy orzekaniu kary wyrokiem, jak i w postępowaniu wykonawczym. Żeby nie było tak, że łatwiej można uzyskać zawieszenie w postępowaniu wykonawczym niż w postępowaniu rozpoznawczym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Jasne i klarowne. Czy są jakieś zastrzeżenia? Tradycyjnie pan poseł Zenon Durka przejmuje poprawkę. Przyjmujemy w takim razie to uzupełnienie, czyli zmianę po zmianie nr 48.

Teraz zmiana nr 49. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 50? Nie słyszę, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 51? Nie słyszę, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 52? Nie słyszę, przyjęta.
Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 53? Nie słyszę uwag, przyjęta.
Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 54? Nie słyszę uwag, przyjęta.
Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 55? Bardzo proszę.

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Mamy uwagi, nawet trzy poprawki do pkt 55.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Są poprawki do zmiany nr 55. Pan też do zmiany nr 55? W takim razie pozwoli pan, najpierw strona rządowa. Bardzo proszę.

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Jeżeli chodzi o pkt 55, to chcielibyśmy określić w art. 169a kto sprawuje nadzór nad wykonaniem dozoru, bo nie tylko sąd rejonowy, ale również sąd wojskowy może orzekać o dozorze, więc trzeba określić to i co obejmuje nadzór. Jeżeli stanowimy, że istnieje instytucja nadzoru, to musimy określić w jakie obszary wkracza nadzór i to jest § 2 w art. 169a.

Jeżeli chodzi o drugą poprawkę, czyli pkt 58a i art. 177, jest to właściwość sądu w sprawach związanych z wykonywaniem orzeczenia o warunkowym umorzeniu postępowania, skorelowany ze zmianą w art. 3, która była już przyjmowana. To samo jeżeli chodzi o wykonanie orzeczenia o warunkowym zawieszeniu wykonania kary pozbawienia wolności. To jest harmonizacja z art. 3 k.k.w. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi do propozycji poprawek w ramach zmiany nr 55?

Starszy specjalista w MS Kazimierz Ujazdowski:

Mamy jeszcze dwie. Poprawka nr 26 wychodzi naprzeciw oczekiwaniom, które zgłaszało środowisko kuratorskie dotyczących wprowadzenia większej elastyczności co do kwalifikowania skazanych do grup ryzyka. Chodzi o to, żeby nie były one tak sztywne i dane raz na zawsze. Temu służy poprawka, żeby wprowadzić możliwość zamiany. Chodzi w niej przede wszystkim o § 7, przy czym zmiany z grupy podstawowej B do A mógłby dokonywać nawet kierownik zespołu kuratorskiej służby sądowej. To jest poprawka nr 26.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Dobrze, dziękuję bardzo. Pan poseł Zenon Durka tradycyjnie przejmuje, a teraz już oddaję głos. Bardzo proszę.

Przewodniczący KRK Henryk Pawlaczyk:

Henryk Pawlaczyk, przewodniczący KRK. Proponujemy art. 169b § 1 nadać następujące brzmienie: „§ 1. W celu zapewnienia optymalnego oddziaływania na osoby, wobec których sprawowany jest dozór, oraz zastosowania właściwej kontroli tych osób ustala się trzy grupy ryzyka powrotności do przestępstwa:

1) grupa obniżonego ryzyka (A),
2) grupa podstawowa (B),
3) grupa podwyższonego ryzyka (C).

§ 2. Minister Sprawiedliwości, w drodze rozporządzenia, określi w oparciu o najnowsze osiągnięcia nauki sposób i zasady kwalifikowania osób, wobec których sprawowany jest dozór do jednej z trzech grup ryzyka, zasady zmiany grup ryzyka oraz metody pracy kuratora z osobami zakwalifikowany do poszczególnych grup ryzyka.”.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jak powiedział mój przedmówca, spotkaliśmy się z przedstawicielami ministerstwa, zaproponowaliśmy pewne rozwiązania i zgłoszona przez ministerstwo poprawka w tym zakresie jest wynikiem ustępstw z naszej strony i przede wszystkim ze strony ministerstwa. Natomiast od tego czasu odbyliśmy kongres kuratorski, na którym przedstawiona została ekspertyza pana dr Sztuki, który jednoznacznie określił, że rozporządzenie, które powstanie wskutek przyjętej nowelizacji, nawet zaproponowanej przez ministerstwo spowoduje, że znajdziemy się w latach 70. Są tam tylko dwa kryteria klasyfikowania do grup ryzyka, kiedy dzisiejszy świat nauki przewiduje w tym zagadnieniu od ośmiu do dziesięciu. Nasza propozycja stwarza taką

możliwość, czyli wychodzimy naprzeciw temu, o czym 16 grudnia będzie rozstrzygał Trybunał Konstytucyjny, czy rozporządzenie jest konstytucyjne. Wprowadzamy przepis ustawowy, a jednocześnie dajemy ministrowi sprawiedliwości możliwość zbudowania rozporządzenia i w tym momencie zgłaszamy chęć udziału w pracach nad takim rozporządzeniem, które ustawi to rozwiązanie na poziomie dzisiejszych cywilizowanych krajów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa?

Dyrektor Departamentu Prawa Karnego MS Tomasz Darkowski:

Dziękuję serdecznie. Jesteśmy negatywnie nastawieni do tej poprawki i powiem szczerze, że budzi ona pewne nasze zdziwienie, dlatego że jak się spojrzy na art. 169b, to w § 2, 3, 4 i 5 określamy dokładnie zasady kwalifikacji do poszczególnych grup ryzyka. To są dosyć istotne kwestie, które przekładają się na większy lub mniejszy zakres kontroli. W chwili obecnej wydaliśmy rozporządzenie, w którym właśnie określiliśmy kryteria kwalifikowania do poszczególnych grup ryzyka i kuratorzy zaskarżyli je do TK twierdząc, że to powinno być uregulowane ustawowo. A teraz widzę, że jest poprawka, która sprowadza to znowu do rozporządzenia, które na dodatek odwołuje się do najnowszych osiągnięć nauki, co nie jest zbyt dookreślonym terminem.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Panie mecenasie, dziękuję serdecznie. Dla nas jest już jasność. Mamy jedną i drugą stronę, teraz zapytuję czy ktoś przejmuje poprawki zaproponowane przez kuratorów? Nie słyszę. Strona rządowa jest przeciwna, poprawka nieprzyjęta, uznaję zmianę nr 55 za przyjętą z poprawkami, o których mówiliśmy wcześniej, tradycyjnie przejętymi przez posła Zenona Durkę. Tak? Zmiana została przyjęta.

Starszy specjalista w MS Kazimierz Ujazdowski:

Chcielibyśmy dodać jeszcze pkt 55a.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Bardzo proszę.

Starszy specjalista w MS Kazimierz Ujazdowski:

Poprawka ma na celu (ukłon w stronę kuratorów sądowych) umożliwienie składania wniosku do sądu o zawieszenie podjęcia oraz umorzenie postępowania wykonawczego.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Pan poseł przejmuje poprawkę, czyli mamy dodaną i przyjętą zmianę nr 55a.

Przechodzimy do zmiany nr 56. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę, przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 57. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę, przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 58. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę, przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 59. Tak? W takim razie bardzo proszę. Poprawka, strona rządowa. Dostaję sygnały, że ona przeszła wcześniej. Zmiana nr 59 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 60. Nie słyszę uwag, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 61? Nie słyszę, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 62? Nie słyszę, przyjęta.

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Po zmianie 62 mamy poprawkę, jeżeli można.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Jeżeli jest poprawka po zmianie nr 62, to bardzo proszę.

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Poprawka ogranicza się tylko do uchylenia § 2 w art. 181b, który stał się bezprzedmiotowy, gdyż odsyła do uchylanej ustawy o systemie dozoru elektronicznego w wykonaniu kary pozbawienia wolności. Teraz to wszystko jest regulowane w k.k.w. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Pan poseł Zenon Durka tradycyjnie przejmuje. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Zmiana została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 63. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 64? Nie słyszę, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 65? Nie słyszę, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 66? Nie słyszę, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 67? Nie słyszę, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 68? Nie słyszę, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 69? Nie słyszę, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 70? Nie słyszę, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 71? Nie słyszę, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 72? Panowie mecenasi? Tak, zmiana nr 72. Bardzo proszę. Do zmiany nr 72 nie ma uwag, została przyjęta.

Teraz zmiana nr 73. Bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, po zmianie nr 73.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Zapytuję o zmianę nr 73, czy są jakieś uwagi? Nie słyszę, zmiana przyjęta. Bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

To też bardziej poprawka doprecyzowująca, proponujemy w art. 200a k.k.w. zamiast „do zamkniętego zakładu psychiatrycznego" wyrazy „do zakładu psychiatrycznego". To poprawka wynikowa.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Strona rządowa? Jest akceptacja poprawki doprecyzowującej. W takim razie przyjmujemy zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 74. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 75? Tak, bardzo proszę.

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Tak, jest poprawka w pkt 75. Dotyczy art. 201 § 2a i 2b. Chodzi o wykonanie postanowienia o zastosowaniu środka zabezpieczającego. Nie jest już celowy odrębny tryb dotyczący przestępców seksualnych, gdyż nie ma już osobnej komisji, która orzeka w sprawach tych przestępców, tylko jest jedna komisja do spraw stosowania środków psychiatrycznych. To po pierwsze. A po drugie, skoro zrezygnowaliśmy z doprowadzania przez Policję do leczenia ambulatoryjnego sprawcy, zbędne okazało się doręczanie Policji odpisu orzeczenia o skierowaniu na takie leczenie. To są wynikowe poprawki.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Jasne i logiczne. Pan poseł Durka przejmuje. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę, przyjmujemy poprawkę i zamykamy zmianę nr 75 pozytywnie. Zmiana została przyjęta.

Teraz przechodzimy do zmiany nr 76. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę, została przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 77? Nie słyszę, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 78? Bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli można, to też jest poprawka wynikowa.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Czyli to będzie zmiana nr 77a.

Legislator Tomasz Czech:

Tak, to jest do art. 203 § 1, poprawka wynikowa podobnie jak wcześniejsza.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Dobrze, dziękuję. Rozumiem, że jest akceptacja strony rządowej, bo to prosta sprawa. W takim razie przyjmujemy zmianę nr 77a.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 78? Nie słyszę, przyjęta.
Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 79? Nie słyszę, przyjęta.
Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 80? Nie słyszę, przyjęta.
Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 81? Nie słyszę, przyjęta.
Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 82? Nie słyszę, przyjęta.
Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 83? Nie słyszę, przyjęta.
Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 84? Nie słyszę, przyjęta.
Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 85? Nie słyszę, przyjęta.
Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 86? Tak? Proszę bardzo.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o zmianę nr 85, to mamy również poprawkę wynikową związaną ze zmianą kategorii podmiotów leczniczych.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Jasne i logiczne, w takim razie przyjmujemy zmianę nr 85z poprawką wynikową. Rozumiem, że poseł nie musi tego przejmować. Nie musi, dobrze. Chciałem tylko doprecyzować, dziękuję. W takim razie zmiana nr 85 z poprawką została przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 86? Nie słyszę, przyjęta.
Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 87? Nie słyszę, przyjęta.
Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 88? Nie słyszę, przyjęta.
Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 89?

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Tak, mamy poprawkę.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Bardzo proszę. Do zmiany nr 88? Czyli zmiana nr 88 została przyjęta. Do zmiany nr 89, art. 217c. Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MS Tomasz Darkowski:

Tak jest. Dziękuję serdecznie. Art. 217c jest szczególnie istotny w związku z ostatnim orzeczeniem TK, które dotyczyło kontaktów osoby tymczasowo aresztowanej z adwokatem. Nie mamy wprawdzie uzasadnienia pisemnego, ale Trybunał wyraźnie wskazał, że obecne rozwiązanie posługujące się zasadą automatycznego odmawiania kontaktu telefonicznego z adwokatem jest zbyt daleko idące. Problemem był ten automatyzm. Jednocześnie Trybunał stwierdził w motywach ustnych wyroku, że odmowa powinna być zniuansowana i że TK dopuszcza sytuacje, w których kontakt rzeczywiście powinien być ograniczony ze względu chociażby na możliwość matactwa. W projekcie przedstawionym przez stronę rządową zrobiony został już pierwszy krok w kierunku wyznaczonym przez Trybunał, tzn. zamieniono zasadę i wyjątek. Osoba, która została tymczasowo aresztowana zgodnie z tymi przepisami będzie mogła uzyskać zgodę na telefoniczną rozmowę.

Proszę zauważyć, że idziemy nawet dalej niż stwierdził Trybunał, ponieważ możliwość uzyskania zgody dotyczy również osób innych niż obrońca, czyli osób bliskich, z tym że są sytuacje, w których zgodnie z projektem prokurator lub sąd w zależności od tego, do czyjej dyspozycji będzie pozostawał tymczasowo aresztowany, mogą odmówić udzielenia zgody (w pkt 1) ze względu na to, że istnieje ryzyko utrudniania postępowania albo ryzyko popełnienia innego przestępstwa i (w pkt 2) jeżeli zastosowano tymczasowy areszt ze względu na przesłankę określoną w Kodeksie postępowania karnego związaną z matactwem. Boimy się, że w świetle orzeczenia TK, który wskazywał na zasadę automatyzmu, druga przesłanka mogłaby zbyt sztywno wiązać organ, jeśli chodzi o odmowę udzielenia zgody, dlatego że sama ta podstawa przy postanowieniu o tymczasowym aresztowaniu uniemożliwiałaby w całym jego okresie uzyskanie kontaktu telefonicznego. Podczas gdy np. areszt zastosowany byłby na trzy miesiące z powodu trzech przesłanek, a po miesiącu odpadłaby ta przesłanka, w związku z czym sam areszt nie odpada, ale tymczasowo aresztowany nie mógłby uzyskać kontaktu.

W związku z tym proponujemy wykreślenie pkt 2, bo w rzeczywistości to i tak mieści się w ramach przesłanki utrudniania postępowania. Przy takim sformułowaniu, jakie proponujemy w poprawce, ryzyko będzie badane w każdym momencie, czyli w chwili złożenia wniosku o zgodę na kontakt z adwokatem czy z inną osobą prokurator czy sąd będzie w stanie ocenić rzeczywiste ryzyko. Naszym zdaniem jest to pełne zrealizowanie orzeczenia Trybunału. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Pahl, bardzo proszę.

Poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo dziękuję za szybką reakcję ze strony ministerstwa. Rzeczywiście jest to także kwestia dyrektywy Rady i Parlamentu Europejskiego z 22 października zeszłego roku. Do tej pory jeśli chodzi o praktykę, to ukształtowała się ona w ten sposób, że zakaz z art. 217b był traktowany jako zakaz bezwzględny, a co za tym idzie pomimo brzmienia art. 73 § 2 k.p.k., jak i art. 215 k.k.w. i tego, o czym mówił pan dyrektor, a więc przede wszystkim art. 8 § 3 k.k.w., gdzie tymczasowe aresztowanie występuje na podstawie art. 242 § 1, rzeczywiście miało miejsce takie rozumienie treści prawnej tego przepisu. Miałem akurat możliwość reprezentować Sejm w tej sprawie przed TK, stąd ta świeża wiedza, ale z dużym niepokojem będę oczekiwał ze strony ministerstwa ustosunkowania się do poprawki w art. 94, a więc dotyczącej treści rozporządzenia. Wydaję mi się, że powinniśmy w wytycznych rozporządzenia dookreślić zasady, na jakich będzie można korzystać z rozmów telefonicznych. Proszę zwrócić uwagę, że nie ma tam odniesienia się do prowadzenia rozmów telefonicznych. Co prawda w opinii sporządzonej przez pana dr Winnickiego, w opinii pana prof. Hofmańskiego i w części orzecznictwa mówi się o tym, że poprzez korespondencję rozumie się także rozmowy telefoniczne, ale z dyrektywy, o której wspomniałem wynika bardzo wyraźnie, że komunikowanie się osoby tymczasowo aresztowanej poprzez telefon, za wyjątkiem dwóch tygodni, gdzie rzeczywiście obowiązuje zakaz, to będzie podstawowe medium. Prośba o ewentualne rozważenie tej jednej kwestii.

Druga sprawa, ale to już jest postulat *de lege ferenda*, ponieważ może warto by się zastanowić w najbliższej przyszłości – już kończę, bo wytrąciłem pana przewodniczącego Witczaka z bardzo sprawnego trybu prowadzenia posiedzenia – nad wprowadzeniem do strategii rozwoju wymiaru sprawiedliwości również finansowania możliwości komunikacji poprzez nowoczesne technologie, a więc także wideokonferencje. Tak, już jest? Mówię o tym dlatego, żeby rzeczywiście dać również sygnał do debaty, jaka jest prowadzona wokół tego tematu. To tyle z mojej strony, prosiłbym jednak o ustosunkowanie się co do delegacji do wydania rozporządzenia.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Głos pana przewodniczącego był niezwykle cenny. Z przyjemnością go wysłuchaliśmy. Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MS Tomasz Darkowski:

Dziękuję serdecznie. Rzeczywiście również zastanawialiśmy się nad tym problemem. Art. 217c stanowi, że kontakt następuje na podstawie regulaminu organizacyjno-porządkowego wykonywania tymczasowego aresztowania. Tak jak pan przewodniczący słusznie zauważył, w pkt 94 zmieniamy art. 249, gdzie określona jest delegacja dla ministra sprawiedliwości do wydania regulaminu w formie rozporządzenia. W pkt 5 uwzględniamy sposoby korzystania przez tymczasowo aresztowanych i skazanych z aparatu telefonicznego. Rozumiem, że tak naprawdę jest obawa, że w ramach rozporządzenia zawęzilibyśmy możliwość kontaktu. Zwracam uwagę na to, co powiedziałem na początku. W art. 217c określamy dwie grupy kontaktów. Jedna to są obrońcy, a druga grupa to są wszelkie inne osoby, czyli np. osoby bliskie. Teraz możemy sobie wyobrazić, że w ramach regulaminu dookreślimy, po pierwsze, sposób, czy będzie to wyprowadzenie do osobnego pomieszczenia, z jakim terminem uprzedzenia, następnie jak długo będzie trwała rozmowa. Analogiczne przepisy są w obecnie obowiązującym regulaminie w zakresie widzeń i w zakresie korespondencji. Jednocześnie zwrócę uwagę, że w zakresie korespondencji

w regulaminie jest wyraźny przepis, że jeżeli dana korespondencja nie podlega cenzurze, to np. nie stosuje się pewnych przepisów. Podobnie będzie tutaj z rozmowami. Jeśli chodzi o możliwość rozmowy, to będzie ją określał przepis ustawowy art. 217c, czyli nie będzie w regulaminie możliwości wyłączenia całkowicie rozmowy tymczasowo aresztowanego. Natomiast będzie w regulaminie możliwość zniuansowania. Jeżeli jest to rozmowa z adwokatem, to czas jest np. nielimitowany. Jeżeli jest to rozmowa z bliskim, to czas jest 60 minut, jak przy widzeniu.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Rzeczywiście to się nie nadaje do ustawy, wszystko jasne.

Poseł Witold Pahl (PO):

Kończąc tylko, oczywiście jest tu kwestia dotycząca spraw obrończych, a więc na to kładziemy nacisk. Natomiast w projekcie rozporządzenia ona akurat w ogóle nie została zauważona, mimo że rzeczywiście jest delegacja, są określone warunki, które powinna spełniać treść rozporządzenia. Prosiłbym, ponieważ Trybunał wprowadził sześciomiesięczny termin do utraty mocy obowiązującej, a wydaje się, że rozporządzenie nie spełnia jednak rygorów z orzeczenia TK. Kończymy temat.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie mamy jedno wykreślenie i jedną poprawkę. Dobrze mówię? Poprawki i wykreślenie – poprawkę polegającą na wykreśleniu. Dobrze. Bardzo proszę.

Dyrektor biura CZSW Michał Zoń:

Przepraszam bardzo za impertynencję, ale mam postulat precyzujący. W przepisie powinno być sformułowanie „samoinkasujący aparat telefoniczny", a nie „aparat telefoniczny". „Aparat telefoniczny" to jest też aparat w gabinecie dyrektora, to jest telefon komórkowy. „Samoinkasujący" – analogicznie jak mają skazani. To tylko uwaga precyzująca.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Dobrze, dziękuję bardzo. Strona rządowa?

Dyrektor departamentu MS Tomasz Darkowski:

Panie przewodniczący, nie. Jeżeli chodzi o telefony komórkowe, to zwrócę uwagę, że w § 1 art. 217c jest wyraźnie mowa o innych środkach łączności przewodowej i bezprzewodowej. Czy to jest samoinkasujący czy nie, to możemy dookreślić w rozporządzeniu. Możemy sobie wyobrazić różne sytuacje życiowe, także wtedy, gdy np. ktoś nie ma nawet na telefon.

Dyrektor biura CZSW Michał Zoń:

Tylko, szanowni państwo, występuję już w kodeksie termin „samoinkasujący" w art. 105b. Dziękuję.

Poseł Witold Pahl (PO):

Panie dyrektorze, ten przepis przestanie obowiązywać za pół roku, żeby było jasne. Po drugie, jak wspomniał pan minister Biernacki, rzeczywiście w strategii rozwoju wymiaru sprawiedliwości przewidywane są inwestycje, jeśli chodzi o tego rodzaju sposób komunikowania się. Natomiast pan, panie dyrektorze, może nie zna korespondencji pana ministra z TK, ale rzeczywiście paleta rodzajów i możliwości komunikowania się skazanego z obrońcą może być bardzo szeroka. To może być wskazanie odrębnego pomieszczenia w sądzie, to mogą być różnego rodzaju rozwiązania. Nie traćmy już na to czasu. Rozumiem, że mamy wszyscy dobrą wolę pełnej realizacji wyroku TK i oddaję głos panu przewodniczącemu.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Dzięki serdeczne. Chciałem ustalić już szczegóły. Jesteśmy w zmianie nr 89 i tak naprawdę będzie to nadanie nowego brzmienia § 2 włącznie z wykreśleniami i poprawkami, o których państwo mówiliście. Czy są jakieś uwagi? W takim razie przyjmujemy zmianę nr 89 z poprawkami, które przejmuje pan poseł Durka.

Przechodzimy do zmiany nr 90. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Przyjmujemy zmianę nr 90.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 91? Nie słyszę, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 92? Nie słyszę, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 93? Nie słyszę, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 94? Nie słyszę, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 95? Nie słyszę, przyjęta.

Przechodzimy teraz do art. 5 i rozpoczynamy od zmiany nr 1. Czy są jakieś uwagi? Jest poprawka? Bardzo proszę. Jesteśmy w art. 5, zmiana nr 1.

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Przed pkt 1 mamy poprawkę, która obejmuje trzy miejsca, ale one dotyczą jednej kwestii, mianowicie, mówiąc brzydko i kolokwialnie, oprzyrządowania procesowego nowej instytucji, czyli umorzenia z art. 59a k.k. W art. 23b wskazujemy kto w tym przedmiocie orzeka i reszta to zmiany w postępowaniu przygotowawczym. W art. 339 posiedzenie przed rozprawą, to są zmiany będące konsekwencją wprowadzenia art. 23b, który ma kompleksowo regulować kto i w jakim trybie orzeka w przedmiocie wniosku o umorzenie za zgodą pokrzywdzonego. Przepis jest potrzebny i sugerowała go również KKPK.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Durka przejmuje poprawkę i dopisujemy ją przed zmianą nr 1. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę, zatem poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 1, dlatego że poprawka była przed tą zmianą, więc jeszcze raz chcę powtórzyć i zadać pytanie: Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 1? Nie słyszę i zostaje ona przyjęta.

Teraz mamy zmianę nr 2. Czy są jakieś uwagi? Bardzo proszę. Zmiana nr 2, art. 88 k.p.k.

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Do zmiany nr 2 jest poprawka nr 36. Natomiast zgłaszamy ją w tym momencie, ponieważ dotyczy materii obrończej. Proponujemy zmianę w art. 81a § 1, z tym że był on już zmieniony dużą nowelą wrześniową z 2013 r., oraz w art. 88. To już zależy, jak będzie chciała Wysoka Komisja, możemy przedstawić poprawkę w zakresie k.p.k., a nie w zakresie noweli. Jeżeli chodzi o zakres k.p.k.… Tak? Wszystko?

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Jako konsekwencja.

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Tak, bo to jest konsekwencja.

Legislator Tomasz Czech:

To będzie zmiana w art. 5 i w art. 12.

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Tak jest. A przenosząc to na język k.p.k. to jest art. 81a i art. 88, z tym że jeden był zmieniony przez dużą nowelę, a drugi nie. Jeżeli chodzi o art. 81a, to chcieliśmy go zmodyfikować w ten sposób, żeby wprowadzić niezwłoczność rozpoznania wniosku o wyznaczenie obrońcy i co istotne, również konieczność natychmiastowego, w sposób wskazany w art. 137, więc przy użyciu telefonu, telefaksu lub wszelkich możliwych środków komunikowania zawiadomienie oskarżonego oraz obrońcy o wyznaczeniu obrońcy z urzędu. To ma o tyle istotne znaczenie, że czasami obieg korespondencji powoduje de facto naruszenie prawa do obrony. A także uregulować wydanie przez ministra sprawiedliwości rozporządzenia, które sprecyzuje tryb postępowania w tym przedmiocie i go przyśpieszy. Art. 88 odwołuje się w zakresie pełnomocnika do przepisów dotyczących wyznaczania pełnomocnika z urzędu.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Dziękuję bardzo. Sprawa jest poważna, muszę spytać pana posła Zenona Durkę, czy on się w ogóle zgadza przejąć te poprawki. Tak, panie pośle?

Poseł Zenon Durka (PO):

Jak zwykle.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie, czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Przyjmujemy poprawki i zmianę nr 2.

Przechodzimy do zmiany nr 3, art. 107 § 2. Bez uwag, przyjmujemy.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 4? Nie słyszę, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 5? Jak nie ma, to przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 6? Nie słyszę, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 7? Nie słyszę, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 8? Nie słyszę, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 9? Nie słyszę, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 10? Nie słyszę, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 11? Nie słyszę, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 12? Nie słyszę uwag, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 13? Nie słyszę uwag, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 14? Nie słyszę uwag, przyjęta.

Po zmianie nr 14 jest poprawka.

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Mamy poprawkę nr 31. Zamierzamy zaproponować dodanie pkt 14a. Chodzi o art. 300 dotyczący pouczeń. Chcieliśmy wprowadzić pouczenie o możliwości konsensualnego zakończenia postępowania karnego i przyśpieszyć moment procesowy, w którym jest to dokonywane, gdyż przy przesłaniu aktu oskarżenia do sądu jest to spóźnione. Po prostu uzgodnienia i konsens wypracowywany jest w postępowaniu przygotowawczym. Dodajemy również pouczenie oskarżonego i pokrzywdzonego o możliwości umorzenia z art. 59a k.k. To jest po prostu rozszerzenie zakresu pouczeń.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Dobra, dzięki serdeczne. Zmiana nr 14a. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcieliśmy zwrócić tylko uwagę, iż przyjęcie poprawki spowoduje, że uchwalona niedawno, a rozpatrywana dzisiaj przez państwa w ramach poprawek Senatu zmiana art. 300 zaproponowana w ustawie o ochronie świadka i pokrzywdzonego 1 lipca przestanie obowiązywać, dlatego że ta poprawka wejdzie wtedy na tamtą zmianę i wszystkie rozwiązania zaproponowane w ustawie zostaną skasowane. Tylko tyle.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Strona rządowa? Coś musimy z tym zrobić. Jaka propozycja?

Poseł Witold Pahl (PO):

Była zresztą poprawka Senatu w tym zakresie, złożona zdaję się wczoraj? Proponuję, żebyśmy do tego wrócili, gdybyście państwo sprawdzili, czy nie ma tu kolizji.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Wrócimy na posiedzeniu „czyszczącym”. W takim razie bardzo proszę sekretariat i panów z Biura Legislacyjnego o zapisanie tego. Czyli pkt 14a nie przyjęliśmy, będziemy to robić na posiedzeniu „czyszczącym”.

Teraz mamy zmianę nr 15. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 16? Nie słyszę, przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 17? Bardzo proszę.

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Jeżeli chodzi o pkt 17, to proponujemy w poprawce nr 30a zmianę art. 335 § 1 k.p.k., co – po pierwsze – jeżeli chodzi o wniosek zastępujący akt oskarżenia ma na celu uproszczenie postępowanie przygotowawczego w taki sposób, aby w razie stwierdzenia, że okoliczności popełnienia przestępstwa i wina podejrzanego nie budzą wątpliwości nie prze-

prowadzać nie tylko dalszych czynności dowodowych, ale w ogóle dalszych czynności, np. zapoznania, które jest czynnością długotrwałą i przedłuża tok postępowania, zastępując je możliwością dowolnego wglądu do akt sprawy dla obydwu stron. Poza tym chcieliśmy zastąpić obowiązek przeprowadzenia czynności z art. 308 i 316, czyli czynności w niezbędnym zakresie oraz czynności niepowtarzalnych tylko takimi czynnościami, które są konieczne dla zabezpieczenia śladów i dowodów przestępstwa przed utratą, zniekształceniem lub zniszczeniem, żeby w miarę potrzeby móc prowadzić normalne postępowanie przygotowawcze. Jest ponadto poprawka redakcyjna do ostatniego zdania dotycząca tego, że uzgodnienie może obejmować wydanie określonego rozstrzygnięcia w przedmiocie poniesienia kosztów, czyli niekoniecznie obciążenia oskarżonego, ale również np. zwolnienia go od poniesienia kosztów, jeżeli jego sytuacja finansowa będzie tego wymagała. Do tego w art. 339 § 5. Biorąc pod uwagę ostatnio wydane orzeczenie TK w sprawie SK 22/13, chcemy zapewnić możliwość udziału pokrzywdzonego we wszystkich posiedzeniach przed rozprawą, na której następuje umorzenie postępowania karnego, czyli to, co wprost stwierdził TK. Jeszcze tylko poprawka redakcyjna w art. 12 w pkt 1, która uwzględnia to, że w trybie art. 335 składa się zarówno akty oskarżenia z wnioskiem, jak i sam wniosek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do tak złożonej poprawki? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Jedna drobniejsza dotyczy art. 12. Jak rozumiem poprawka polega jedynie na nadaniu § 1b w pkt 107 nowego brzmienia. To jest jedna rzecz. I dwie rzeczy. Jeżeli chodzi o § 1 w art. 335 i końcówkę, rozumiem, że to o czym mówił pan sędzia wynika z poprawki nr 42 przy okazji poprzedniej zmiany. Po drugie, pan sędzia mówił też o czynnościach dowodowych i innych czynnościach, bo proszę zwrócić uwagę, że w § 1 w zdaniu pierwszym mówiliśmy cały czas o czynnościach dowodowych, a w tej chwili, jak rozumiem, jest to świadomie dorzucane.

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Jak mówiłem na początku.

Legislator Tomasz Czech:

Dobrze, chciałem się tylko upewnić.

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Czynność zapoznania nie jest czynnością dowodową.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Zenon Durka przejmuje poprawkę. Jeśli nie ma uwag to uważam, że zmiana nr 17 została przyjęta.

Zmiana nr 18? Nie ma uwag, przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 19? Nie ma, przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 20? Również przyjęta wobec braku sprzeciwu.

Czy są uwagi do zmiany nr 21? Nie ma, przyjęta.

Zmiana nr 22? Także przyjęta.

Zmiana nr 23? Przyjęta.

Zmiana nr 24? Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana nr 25? Także przyjęta.

Zmiana nr 26? Przyjęta.

Zmiana nr 27? Brak uwag, przyjęta.

Zmiana nr 28? Bardzo proszę.

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Mamy poprawkę do pkt 28, czyli do art. 414 § 3 k.p.k. Poprawka polega tylko i wyłącznie na dostosowaniu przepisu do zmian w zakresie prawa karnego materialnego. Chodzi o środek zabezpieczający i przepadek przedmiotów, także poprawka czysto wynikowa.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Rozumiem. Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Nie słyszę także sprzeciwu. Pan poseł Zenon Durka przejmuje poprawkę i przyjmujemy ją w tej wersji.

Zmiana nr 29? Brak uwag, przyjęta.

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Po pkt 29 mamy poprawkę.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo proszę, pkt 29a.

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Poprawka ma u nas nr 33. Dotyczy art. 423 § 1a i jest to wyartykułowanie podstawy prawnej możliwości przedmiotowego ograniczenia uzasadnienia przez sąd, czyli to, co już przewidzieliśmy, tylko pośrednio. To jest podstawa prawna ograniczenia, bo potem są przepisy, które stanowią, w jaki sposób się ogranicza, w jakim trybie, ale nie, że można ograniczyć, więc nie jest to żadna nowa instytucja, tylko po prostu podstawa prawna do tego, co już wcześniej zostało przewidziane.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Słychać tu echa projektu Senatu. Dobrze. Nie ma uwag, pan poseł Zenon Durka przejmuje poprawkę, którą przyjmujemy.

Zmiana nr 30? Nie ma uwag, przyjęta.
Zmiana nr 31? Przyjęta.
Zmiana nr 32? Także przyjęta.
Zmiana nr 33? Przyjęta.
Zmiana nr 34? Także przyjęta.
Zmiana nr 35?

Legislator Tomasz Czech:

Można, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Do zmiany nr 34?

Legislator Tomasz Czech:

Po zmianie nr 34.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Pkt 34a, bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Tak, jest konieczność wprowadzenia nowej zmiany do art. 528 § 2 w związku z tym, że zmieniliśmy przepis art. 447 k.p.k., gdzie dotychczasowy § 3 stał się § 4 i trzeba zmienić odesłanie.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Rozumiem. Jest zgoda, również przejmujemy poprawkę w osobie pana posła Zenona Durki i ją przyjmujemy.

Zmiana nr 35? Brak uwag, przyjęta.
Zmiana nr 36? Także przyjęta.
Zmiana nr 37? Brak uwag, przyjęta.
Zmiana nr 38? Nie ma uwag, przyjęta.
Zmiana nr 39? Przyjęta.
Zmiana nr 40? Przyjęta.
Zmiana nr 41? Przyjęta.
Zmiana nr 42? Również przyjęta.
Zmiana nr 43? Brak uwag, przyjęta.
Zmiana nr 44? Przyjęta.
Zmiana nr 45? Nie ma uwag, przyjęta.
Zmiana nr 46? Przyjęta.

Zmiana nr 47? Przyjęta.

Zmiana nr 48? Brak uwag.

Zmiana nr 49? Przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 6 sprawozdania. Słusznie, panie ministrze, Kodeks karny skarbowy. Do zdania wstępnego brak uwag.

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Jest poprawka do pkt 1.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Do pkt 1, bardzo proszę.

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Poprawka również ma charakter techniczny, jest to odwołanie z k.k.s. do k.k. Chodzi o zmiany w zakresie środków zabezpieczających. Zbędne jest odwoływanie się do art. 93a, gdyż jest ono bezprzedmiotowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Rozumiem. Poprawka przejęta przez pana posła Durkę. Czy są jeszcze uwagi do tego artykułu? Do którego punktu?

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Po pkt 5.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Będziemy procedować punktami. Czy do pkt 2 są uwagi? Nie ma.

Do pkt 3? Brak.

Do pkt 4? Również.

Pkt 5?

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Po pkt 5.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

W związku z tym pkt 5a.

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Tak. Po pkt 5 jest poprawka nr 34a i 35. W poprawce nr 34a chodzi po prostu o instytucję analogiczną do art. 45 § 3 k.k., która występuje również w k.k.s., czyli przepadek korzyści skarbowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa i chcielibyśmy, żeby analogiczny przepis w k.k.s. miał takie same brzmienie jak zmieniamy przez nas w k.k. To jest ta sama instytucja, więc zupełnie niezrozumiała byłaby odmienność w uregulowaniu. To jeżeli chodzi o poprawkę nr 34a.

Potem jest jeszcze poprawka nr 35, która ma również na celu dostosowanie przepisu k.k.s. w zakresie odesłań, tylko i wyłącznie dotyczącego uchylenia art. 52 k.k., czyli odpowiedzialności posiłkowej, która jest tradycyjną instytucją prawa karnego skarbowego i oczywiście nie ma powodu i nie zamierzamy jej uchylać. Natomiast ponieważ uchylamy art. 52, to po prostu musimy przenieść brakujące regulacje z k.k. do k.k.s. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Pan poseł Zenon Durka przejmuje poprawki. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Spostrzegłem wcześniej, że nie ma uwag. W związku z tym stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte.

Czy są uwagi do pkt 6? Nie ma, również został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 7, a więc zmian w ustawie o Krajowym Rejestrze Karnym. Będziemy w takim razie procedowali punktami.

Czy są uwagi do pkt 1? Nie ma uwag.

Czy do pkt 2? Nie ma uwag.

Czy do pkt 3? Również brak uwag, w związku z tym punkty te zostały przyjęte.

Pkt 4? Brak uwag, przyjęty.

Pkt 5? Również przyjęty.

Pkt 6? Przyjęty.

Czy są uwagi do pkt 7? Brak.

Pkt 8? Również przyjęty.

Pkt 9? Także przyjęty.

Pkt 10? Również przyjęty.

Pkt 11? Przyjęliśmy.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 8 – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia.

Czy są uwagi do pkt 1? Brak.

Pkt 2? Brak. Stwierdzam przyjęcie art. 8.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 9, zmian w ustawie o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary. Czy są uwagi do tego artykuły? Nie ma, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 10, tj. zmian w ustawie o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych? Brak, przyjęliśmy.

Art. 11. Czy są uwagi do pkt 1, dotyczącego zmian w ustawie o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych? Nie ma, przyjęliśmy.

Pkt 2? Również przyjęty.

Pkt 3? Wobec braku sprzeciwu przyjęty.

Pkt 4? Przyjęliśmy.

Pkt 5? Także został przyjęty.

Pk 6? Przyjęliśmy.

Art. 12. Zmiany w ustawie – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw. Czy są uwagi do pkt 1?

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, proponowalibyśmy przyjmować akurat ten punkt literami.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dobrze, oczywiście. Słuszna uwaga, bardzo dziękuję, panie mecenasie. A więc pkt 1 lit. a? Brak uwag.

Lit. b w pkt 1? Brak uwag.

Do lit. c? Brak uwag.

Do lit. d? Czy strona rządowa chciała się tutaj wypowiedzieć? To poprawka awizowana wcześniej. Bardzo dziękuję za przypomnienie.

Do lit. e? Brak uwag.

Lit. f? Również brak, a więc przyjęliśmy te litery.

Lit. g?

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Do lit. g mamy poprawkę w zakresie art. 100 § 3. Po prostu chcieliśmy ujednolicić doręczanie wyroków warunkowo umarzających postępowanie wydanych na posiedzeniu również pokrzywdzonemu nie będącemu stroną, gdyż ma on prawo do wniesienia apelacji.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Czy są uwagi? Bardzo dziękuję. Pan poseł Zenon Durka przejmuje poprawkę. Przyjęliśmy brzmienie przepisu w lit. g.

Lit. h? Brak uwag, przyjęliśmy.

Lit. i? Również wobec braku sprzeciwu przyjęte zostało brzmienie przepisu.

Lit. j? Brak uwag, przyjęliśmy.

Lit. k? również przyjęta.

Lit. l? Nie ma uwag, przyjęta.

Lit. m? Przyjęliśmy.

Czy są uwagi do lit. n? Nie ma.

Następna, jak się państwo pewnie domyślacie, to lit. o. A jednak, a już było tak dobrze. Bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Poprawka po lit. n.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

To jak to będzie brzmiało – lit. na?

Legislator Tomasz Czech:

Dodamy nową zmianę dotyczącą art. 260 k.p.k. To również jest poprawka wynikowa, podobnie jak poprzednia, w związku ze zmianą nazewnictwa „zakładów psychiatrycznych" i „zakładów leczniczych".

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dobrze. To wystarczy, nie ma uwag.

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Tak, to czysto językowa poprawka.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Pan poseł Zenon Durka również ją przejmuje, zresztą jest to konsekwencja przyjętej wcześniej poprawki. Dobrze.

Czy są uwagi do wymarzonej przeze mnie lit. o? Nie, przyjęliśmy. Proszę może wybaczyć nadmiar entuzjazmu do pracy z mojej strony.

Czy są uwagi do lit. p? Nie ma, przyjęliśmy.

Lit. q?

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Do lit. q mamy poprawkę.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo proszę.

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Poprawka nr 40 dotyczy art. 321 § 6 k.p.k. Chodzi o to, że w dużej noweli zrezygnowaliśmy z kompetencji prezesa sądu w zakresie dopuszczania dowodów, dlatego powinniśmy zmienić na „przewodniczący składu orzekającego lub sąd".

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Tak jest. Czy są uwagi? Nie ma, bardzo dobra poprawka.

Czy są uwagi do lit. r? Nie ma, również przyjęliśmy.

Do lit. s? Bardzo proszę.

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Do lit s. mamy poprawkę nr 38 w zakresie art. 334 § 1 pkt 2. Jeżeli chodzi o załączniki do aktu oskarżenia, to oprócz protokołów dodajemy również adnotacje, o których mowa w art. 321 § 2. Fakt zapoznania, gdzie jest większa liczba pokrzywdzonych, stwierdzony jest poprzez adnotacje, a nie w protokole. Chodzi o to, żeby można było dokonać kontroli formalnej aktu oskarżenia i zwrócić go, jeżeli brak będzie zapoznania pokrzywdzonych, którzy chcieli to uczynić. To jest luka, którą należałoby uzupełnić. Poprawka nr 38a jest po lit. s. Dobrze, przepraszam. To jest cała poprawka nr 38.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

To bardzo ważna poprawka. Czy są uwagi? Nie ma. Pan poseł Zenon Durka potwierdza przejęcie poprawki. Przyjęliśmy brzmienie lit. s i teraz dodajemy kolejną jednostkę redakcyjną.

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Tak, po lit. s dodajemy lit. sa, która dotyczy kontroli formalnej aktu oskarżenia i związana jest z tym, że pozostały tam pewne konsekwencje. Ponieważ usuwamy art. 52 k.k., to również kontrola wniosku jest bezprzedmiotowa. To samo, jeżeli chodzi o art. 12 po lit. zk, jest to od razu w poprawce z tej samej przyczyny: „w art. 501 uchylić pkt 1".

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Rozumiem. Prośba do Biura Legislacyjnego, już państwo będziecie to monitorować.

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

To samo w poprawce nr 41, również po lit. s. Chodzi o to, żeby uchylić lit. c, czyli w art. 338 § 4, bo on też dotyczy instytucji związanej z art. 52 k.k. Ta sama podstawa.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Wyraźnie wyartykułowane są konsekwencje. Czy są uwagi? Jeśli nie, to oczywiście będziemy powracali do tych poprawek w kolejnych przepisach dzięki Biuru Legislacyjnemu. Natomiast na tym etapie pan poseł Zenon Durka przejmuje poprawki. Stwierdzam, że w tym brzmieniu przyjęliśmy kolejną jednostkę redakcyjną projektu.

Czy do lit. t są uwagi?

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Tak, do lit. t jest również poprawka. Poprawka nr 42 obejmuje lit. t i x, ale są one ujęte w jednej poprawce, ponieważ cel jest ten sam. Chodzi o możliwość objęcia konsensem kwestii poniesienia kosztów procesu, żeby było tak samo we wszystkich trzech instytucjach konsensualnych z art. 335, 338a i 387, czyli aby można było po prostu ustalić, że oskarżony ponosi lub nie ponosi kosztów.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

To się odnosi do lit. x?

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Do lit. x i lit. t. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dobrze. Pan poseł Zenon Durka przejmuje poprawkę. Wobec braku uwag stwierdzam jej przyjęcie.

Przystępujemy do dalszych prac nad projektem ustawy. Czy są uwagi do lit. u? Nie ma, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do lit. v? Przyjęliśmy.

Lit. w? Brak uwag, została przyjęta.

Lit. x z zastrzeżeniem, o którym była mowa wcześniej. Nie ma dodatkowych uwag, przyjęliśmy.

Do lit. y? Brak uwag, przyjęliśmy.

Lit. z? Nie ma uwag, przyjęliśmy.

Lit. za? Brak uwag, przyjęliśmy.

Lit. zb? Brak uwag.

Do lit. zb? Brak uwag.

Do lit. zc? Brak uwag.

Lit. zd? Dziękuję, przyjęliśmy.

Lit. ze? Nie ma uwag. Stwierdzam przyjęcie.

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Po lit. ze mielibyśmy poprawkę.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Po lit. ze? Bardzo proszę.

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Tak. Poprawka nr 42a obejmuje dwa przepisy k.p.k., mianowicie art. 437 § 2 i art. 452 – to jest po lit. zj, ale jedna wynika z drugiej. Chodzi przede wszystkim o art. 452, czyli dopuszczanie dowodów przez sąd odwoławczy na rozprawie. Aktualne brzmienie przepisu de facto nie uwzględnia dostatecznie zmian wynikających z rozprawy kontradyktoryjnej, które zostały wprowadzone nowelą wrześniową z 2013 r. Mianowicie sąd odwoławczy nie przeprowadza tych dowodów, a je tylko i wyłącznie dopuszcza. Pozostałe dwie przesłanki wskutek uchylenia § 1, czyli przesłanka przyśpieszenia postępowania i uznania potrzeby uzupełnienia przewodu sądowego są de facto bezprzedmiotowe w związku z tą zmianą. Konsekwencją jest zmiana w art. 437 § 2, tzn. określenie sytuacji, w których może nastąpić uchylenie wyroku do ponownego rozpoznania, co wynika z art. 452. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Bez komentarza, bo wszystko zostało już opisane. Ale są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego.

Legislator Tomasz Czech:

Tylko legislacyjnie. Wydaje nam się, że jeżeli chodzi o pkt 159 w nowelizacji, to zmiana polega jedynie na zmianie lit. b, dlatego lit. a pozostaje taka, jaka jest.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dobrze. Wyrażę tylko przekonanie, że często takie *vacatio legis* dla dużych przedsięwzięć dobrze służy poprawnej i rzetelnej legislacji i zamilczmy. Tak, pan poseł Zenon Durka przejmuje poprawkę. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam przyjęcie nowej jednostki redakcyjnej.

Czy do lit. zf są uwagi? Przyjęta.

Do lit. zg? Brak uwag, przyjęta.

Do lit. zh? Bardzo proszę.

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Jest poprawka, można powiedzieć, że wynikowa. W art. 444 § 3 mamy obowiązek pouczania podmiotów nieprofesjonalnych o prawie do złożenia wniosku o wyznaczenie profesjonalnego przedstawiciela w celu sporządzenia apelacji, a zapomnieliśmy o oskarżycielu posiłkowym i oskarżycielu prywatnym. Dlatego wszystkie te podmioty nieprofesjonalne powinny być traktowane w ten sam sposób jak oskarżony.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Wydaje się oczywiste. Czy są uwagi? Jeśli nie ma, pan poseł Zenon Durka przejął poprawkę, a Komisja przyjęła jednostkę redakcyjną.

Czy są uwagi do lit. zi? Brak, przyjęliśmy.

Do lit. zj? Nie ma uwag, przyjęta.

Do lit. zk? Brak uwag, przyjęliśmy.

Do lit. zl? Brak uwag, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do pkt 2? Nie ma, przyjęliśmy.

Pkt 3? Bardzo proszę.

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Tak, mamy poprawkę w pkt 3, chodzi o k.p.w. Chcieliśmy dokonać zmiany w art. 23, która dotyczy tego, żeby rozciągnąć zasady wyznaczania obrońcy z urzędu ustalone w k.p.k. również na k.p.w., aby były te same reguły gwarancyjne, które zostały wprowadzone do k.p.k., czyli by art. 81a był odpowiednio stosowany w k.p.w.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Powoli zaczynamy poprawiać k.p.w., ale chyba zbyt powoli.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Jerzy Kozdroń:

Może przyjdzie taki czas, że go uchylimy i powiemy, że stosuje się tylko k.p.k. w sprawach o wykroczenia i w sprawach o przestępstwa.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Myślę, że mimo późnej pory dywagacja pana ministra spowodowała napływ endorfin i adrenaliny. Bardzo za to dziękuję, panie ministrze. Przystępujemy w związku z tym do bardziej wytężonej pracy. A więc przyjęliśmy również poprawkę przejętą przez pana posła Zenona Durkę. Do pkt 3 nie było uwag, przyjęliśmy.

Czy do pkt 4? Brak uwag, przyjęty.

Art. 13, a więc zmiany w ustawie o postępowaniu wobec osób z zaburzeniami psychicznymi stwarzającymi zagrożenie życia, zdrowia lub wolności seksualnej innych osób. Czy są uwagi? Nie ma, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 14? Chodzi o ustawę o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, a właściwie o określenie zasad, które obowiązują w tejże ustawie. Bardzo proszę. Czy są uwagi? Czy procedujemy punktami, są jakieś sugestie? A więc jeśli nie ma uwag, stwierdzam przyjęcie art. 14.

Czy są uwagi do art. 15, również odnoszącego się do tej samej problematyki? Nie ma uwag, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 16? Nie ma, przyjęliśmy.

Do art. 17? Również nie ma, przyjęliśmy.

Art. 18? Przyjęliśmy.

Art. 19?

Zastępca przewodniczącego Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Karnego prof. dr hab. Włodzimierz Wróbel:

Czy można, panie przewodniczący, jedną uwagę?

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo proszę o przedstawienie się.

Zastępca przewodniczącego KKPK prof. dr hab. Włodzimierz Wróbel:

Włodzimierz Wróbel, Komisja Kodyfikacyjna Prawa Karnego przy Ministrze Sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Przepraszam, że nie miałem okazji przywitać. Nie widziałem pana profesora, bardzo przepraszam.

Zastępca przewodniczącego KKPK prof. dr hab. Włodzimierz Wróbel:

Proszę państwa, wiem, że przepis nie był przedmiotem większej refleksji w podkomisji, ale ta regulacja, która jest bardzo efektywnościowa, jak rozumiem i ma polegać na tym, że nowy system orzekania kary łącznej ma być stosowany tylko *pro futuro*, rodzi zasadnicze wątpliwości w perspektywie zasady *lex mitior*, i to tej konwencyjnej. Dzisiaj Sąd Najwyższy stoi na stanowisku, że do orzekania kary łącznej stosuje się art. 4 k.k. i orzeka się według systemu, który jest względniejszy dla sprawcy. Przyjęty w k.k. nowy system kary łącznej jest względniejszy dla sprawcy, ponieważ przewiduje w szczególności przy łączeniu kary warunkowo zawieszonej z bezwzględną karą pozbawienia wolności system redukcji kary. Tutaj całkowicie wykluczono ten system i to natychmiast budzi pytania o konstytucyjność przepisu.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Otwieram debatę. Bardzo proszę, w pierwszej kolejności ministerstwo.

Dyrektor departamentu MS Tomasz Darkowski:

Dziękuję serdecznie. Oczywiście jest to pewien wyjątek, ale mający na celu utrzymanie pewnego stanu prawomocnych orzeczeń, który też zawsze jest wartością mającą szczególne znaczenie dla istnienia wymiaru sprawiedliwości i porządku prawnego, dlatego że gdybyśmy zaczęli stosować nowe zasady dotyczące kary łącznej do orzeczeń sprzed wejścia w życie nowelizacji, to z jednej strony mogłoby to powodować łagodniejsze orzeczenia i łagodniejsze kary. Podejrzewam, że nie zawsze. Natomiast z drugiej strony powodowałoby, że jeżeli ktoś odbywa kary jedna po drugiej, bo jest ograniczenie w łączeniu, to musielibyśmy tym wszystkim skazanym, kilkuset tysiącom osób łączyć kary. Mogłoby się okazać, że mimo iż odbywają już drugą karę pozbawienia wolności, to kara łączna, która została orzeczona będzie krótsza i tak naprawdę powinni oni byli już wcześniej wyjść i musimy natychmiast zwolnić skazanych, którzy w momencie skazywania wiedzieli jakie są zasady odpowiedzialności karnej, w tym orzekania kary łącznej. To byłaby gigantyczna operacja na żywym organizmie nakazująca sądom przejrzenie i dokonanie nowych orzeczeń w co najmniej kilkuset tysiącach spraw. Mieliśmy podobną sytuację przy dużej nowelizacji k.p.k., gdzie dokonaliśmy kontrawencjonalizacji przy kradzieży i jeździe pojazdem nie-mechanicznym w stanie nietrzeźwości, gdzie też dokonano w art. 50 nowelizacji pewnych wyłączeń w stosunku do ogólnej zasady *lex mitior*. Przecież nie stosowano łagodniejszych zasad np. do wyroków pozbawienia wolności w zawieszeniu, więc nie jest to pierwszy przypadek, gdy ustawodawca wprowadza taki wyjątek od zasad określonych w art. 4 k.k.

Co więcej, pytanie czy zasada *lex mitior* znajduje aż takie zakotwiczenie w konstytucji? Oczywiście w pewnym zakresie tak. Natomiast czy oznacza to, że należałoby dokonać

przeglądu każdego orzeczenia i zastosowania łagodniejszych reguł? Naszym zdaniem taka norma nie wynika z konstytucji. Co więcej, gdy patrzymy na kwestię wznowienia postępowania, skargi kasacyjnej nadzwyczajnej, która też może prowadzić do łagodzenia pewnej represji, to wyraźnie widać nacisk ustawodawcy na to, żeby w pewnym momencie postawić tamę i uznawać orzeczenia prawomocne jako znajdujące większą ochronę właśnie ze względu na konieczność ochrony dobra i stałości porządku prawnego. Z tego względu uważamy, iż art. 19 musi pozostać, dlatego że gdybyśmy go usunęli i zaczęli stosować łagodniejsze zasady przy karze łącznej, spowodowałoby to gigantyczną operację, do której nie jesteśmy przygotowani.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Szanowni państwo, też mam jednak pewne wątpliwości dotyczące tego przepisu. W związku z tym mam propozycję i proszę stronę rządową o przygotowanie w tym zakresie odpowiedniego opracowania, abyśmy mogli rozważyć to na następnym posiedzeniu, bo mówimy o ważeniu dóbr. Z jednej strony jest oczywiście kwestia dobra wymiaru sprawiedliwości, ale proszę pamiętać o tym, panie dyrektorze, że problemy natury technicznej i organizacyjnej nie zawsze wygrywają w zetknięciu z konstytucyjnym dobrem, które jest określone uprawnieniem do sprawiedliwego wyroku. A w rozumieniu tego, o czym mówił pan profesor, a więc stosowania art. 4 jako zasady orzekania względniejszej kary dla osoby skazanej, musimy znaleźć jeszcze jakąś dodatkową argumentację. Dlatego nie przesądzając o rozstrzygnięciu, a wyrażając absolutne przekonanie, że debata ma charakter doktrynalny, ale z dużym podłożem konstytucyjnym, bardzo bym prosił o szersze przygotowanie się do tej rozmowy na kolejnym posiedzeniu, abyśmy rzeczywiście mogli zgodnie z własnym sumieniem rozstrzygnąć kwestię. Myślę, że pozostali członkowie Komisji podzielą to zdanie. Dobrze? Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MS Tomasz Darkowski:

Dziękuję serdecznie. Oczywiście przygotujemy się do dyskusji, natomiast może jeszcze dopowiem, bo być może nie udało mi się tego w pełni wyrazić. Zasada *lex mitior* nie znajduje, naszym zdaniem, pełnego odzwierciedlenia w konstytucji, bo może być rozpatrywana w dwóch przypadkach. Jeżeli osoba popełniła czyn, znała zasady odpowiedzialności karnej, a następnie jest karana po zmianie przepisów to wówczas rzeczywiście jest twardy standard konstytucyjny, który stanowi o zasadach odpowiedzialności karnej, że powinno się karać na podstawie represji, którą znali…

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Panie dyrektorze, znam to z szerokiego orzecznictwa TK. To jest znane, ale nie jest to żadna ekspektatywa, żeby było jasne.

Dyrektor departamentu MS Tomasz Darkowski:

Właśnie.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Jest dany stan w momencie skazania i osoba powinna po prostu akceptować sytuację na okres, kiedy skazanie rzeczywiście miało miejsce i została prawomocnie osądzona. Znamy to, ale rzeczywiście budzi to trochę, nazwijmy to, konstytucyjnych zawirowań. Myślę, że od komisji ds. kodyfikacji obywatele mają prawo domagać się najwyższych standardów i sądzę, że wspólnie z ministerstwem je wypracujemy, dziękując bardzo panu profesorowi za zwrócenie uwagi na ten problem. Bardzo dziękuję.

W związku z tym, czy do art. 20 są uwagi? Nie ma, przyjęliśmy.

Czy do art. 21 są uwagi? Nie ma, przyjęliśmy.

Czy do art. 22 są uwagi? Nie ma, przyjęliśmy.

Czy do art. 23 są uwagi? Przyjęliśmy.

Czy do art. 24 są uwagi? Bardzo proszę, strona rządowa.

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Tak, jest poprawka nr 45. Przepis przejściowy art. 24 dotyczy nowego liczenia kar pozbawienia wolności i środków przymusu, które skutkują pozbawieniem wolności. Ponie-

waż wedle nowych zasad kary i środki przymusu liczone są od momentu rzeczywistego pozbawienia wolności, to jeżeli przeliczyć kary w okresie przejściowym, w szczególności jeśli chodzi o kary pozbawienia wolności może zaistnieć sytuacja, że nie jest wiadoma godzina pozbawienia wolności. Wtedy jest zaokrąglenie do pełnej doby na korzyść osadzonego.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Omawialiśmy to.

Główny specjalista w MS Piotr Rogoziński:

To będzie ust. 2 w art. 24, a obecną treść oznaczamy jako ust. 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Jasne. Dziękuję bardzo. Nie sądzę, żeby były uwagi. Pan poseł Zenon Durka przejął poprawkę. Poprawka legislacyjna?

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli można zaproponować jedynie wykreślenie wyrazów „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą". To są nowe przepisy i nie ma konieczności, żeby się na to powoływać.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy.

Art. 25? Nie ma uwag, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 26? Nie ma, przyjęliśmy.

Art. 27? Również przyjęliśmy.

Art. 28? Właśnie.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, został drobiazg. Mamy poprawkę nr 9, którą zgłosiliśmy. Proponujemy ujednolicić termin wejścia w życie ustawy, czyli krótko mówiąc skreślić pkt 3, a przepisy w nim zawarte przenieść do pkt 2, żeby wchodziły one w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Rozumiem, że konieczna byłaby tutaj poprawka?

Legislator Piotr Podczaski:

Tak, zgłoszona jest tutaj poprawka. Nie widzimy potrzeby różnicowania wejścia w życie tych przepisów. Wydaje nam się, że nie ma takiej potrzeby.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Nie ma żadnych uwag? Nie słyszę żadnych uwag, przyjęliśmy również ten artykuł.

Szanowni państwo, na tym powinniśmy zakończyć procedowanie. Aczkolwiek pozostały nam jeszcze rzeczy, do których musimy powrócić. Mam sugestię do strony rządowej. Mam świadomość instrukcyjnego charakteru terminu, mówię tutaj o poprawce kuratorów, a konkretnie o zmianie nr 26 do k.k.w. Proszę rozważyć ewentualnie możliwość zawarcia, wydaję mi się, że bardzo klarownego kompromisu z kuratorami w tym zakresie. Dobrze? Nie udzielam już głosu.

Jeśli nie ma uwag, to chciałem państwu bardzo serdecznie podziękować za pracę. O terminie następnego posiedzenia zostaniecie państwo powiadomieni, ale będzie to w przyszłym tygodniu. Zamykam posiedzenie.